



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о распределении судебных расходов**

г.Москва

14 мая 2015 года

Дело №А41-40982/14

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующий судья А.О.Уваров,  
при ведении протокола судебного заседания Демидовой Д.А., рассмотрел дело  
по заявлению ООО «Китеж»

о взыскании судебных расходов

по иску ООО «Китеж»

к ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра»

об оспаривании кадастровой стоимости,

при участии в заседании: представителей сторон согласно протоколу,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью "Китеж" (далее - ООО "Китеж", истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Федеральному государственному бюджетному учреждению "Федеральная кадастровая палата Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" в лице филиала по Московской области (далее - ФГБУ "ФКП Росреестра" в лице филиала по Московской области, ответчик, кадастровая палата), в котором просило:

1. Признать недействительными результаты определения кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 50:09:0020328:122, утвержденные [распоряжением](#) Министерства экологии и природопользования Московской области от 27.11.2013 N 567-РМ по состоянию на 01.01.2013 г. и внесенные в государственный кадастр недвижимости 09.12.2013 г.

2. Установить кадастровую стоимость в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:09:0020328:122 в размере равном его рыночной

стоимости - 303370000 рублей, установить средний удельный показатель 1 кв. м кадастровой стоимости в размере 1344, 73 рублей.

3. Обязать ФГБУ "Федеральная кадастровая палата Росреестра" внести в Государственный кадастр недвижимости сведения о кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 50:09:0020328:122 в размере равном его рыночной стоимости - 303370000 рублей.

4. Установить, что сведения о кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 50:09:0020328:122 в размере равном его рыночной стоимости – 303 370 000 рублей применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации с 01.01.2014.

В ходе рассмотрения дела Арбитражным судом Московской области была назначена судебная экспертиза в целях определения рыночной стоимости спорного земельного участка, проведение которой поручено эксперту НП "Деловой союз судебных экспертов" Бушкову Андрею Юрьевичу.

Согласно представленному в материалы дела заключению эксперта N 067/10Э2014-3Э от 23.10.2014 г. рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 50:09:0020328:122 по состоянию на 01.01.2013 г., составляет 431 119 689 рублей.

В связи с тем, что истец настаивал на заявленных требованиях и не был согласен с заключением эксперта, решением Арбитражного суда Московской области от 23 декабря 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, ООО "Китеж" обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в котором истец просил суд отменить решение суда первой инстанции и удовлетворить первоначально заявленные требования.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2015 г. решение Арбитражного суда Московской области от 23 декабря 2014 года по делу N А41-40982/14 отменено.

Апелляционный суд вынес решение об установлении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 50:09:0020328:122, расположенного по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с.п. Пешковское, вблизи р. Никифорово в размере равном рыночной стоимости – 431 119 689 рублей, установленной заключению эксперта N 067/10Э2014-3Э от 23.10.2014 г.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

ООО «Китеж» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании с ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» на основании ст. 110 АПК РФ 7 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины, оплаченной при подаче иска в первой инстанции и апелляционной жалобы, 45 000 рублей расходов по оплате услуг экспертной организации, 118 000 рублей расходов по оплате услуг представителя в первой и апелляционной инстанциях.

Истец в судебное заседание не явился, направил заявление о рассмотрении заявления в отсутствие своего представителя.

Представитель ответчика возражает против удовлетворения заявленных требований, полагает, что бремя несения судебных расходов лежит на истце, поскольку именно он в силу ст. 65 АПК РФ обязан доказать основание иска.

Заявление ООО «Китеж» о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно представленному истцом в материалы договору об оказании юридических услуг № ОУ-35/07/14-КИТ от 01.07.2014, акту приема услуг от 05.03.2015, платежному поручению от 08.04.2015 № 28, истец в счет оплаты за оказанные юридические услуги по представлению его интересов в суде по настоящему делу оплатил 118 000 рублей.

Согласно платежному поручению № 67 от 26.09.2014, истец перечислил на депозитный счет Арбитражного суда Московской области 45 000 рублей для оплаты услуг экспертной организации.

Согласно платежным поручениям № 39 от 03.07.2014 и № 1 от 14.01.2015, истец перечислил в федеральный бюджет 7 000 рублей государственной пошлины.

В соответствии с определением Конституционного суда РФ от 25 февраля 2010 г. N 224-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования [статьи 17 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в [части 2 статьи 110](#) АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением между указанными лицами.

При разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов суд самостоятельно определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, исходя из оценки необходимых

установленных нормативов, сложившихся рыночных цен и фактических обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи.

В силу [ч. 2 ст. 112](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Согласно правовой позиции, изложенной в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2011 N 12262/11, при рассмотрении заявлений о судебных расходах по делам, последний судебный акт по которым вступил в законную силу до вступления в силу Федерального [закона](#) от 27.07.2010 N 228-ФЗ, в соответствии с [ч. 4 ст. 3](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит применению норма [ст. 112](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции указанного Федерального [закона](#). При этом заявления о взыскании судебных расходов должны быть предъявлены в арбитражные суды с соблюдением общего трехгодичного срока исковой давности, на который заявитель был вправе рассчитывать в силу прежней редакции [ст. 112](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в течение шести месяцев со дня вступления в силу Федерального [закона](#) от 27.07.2010 N 228-ФЗ, а шестимесячный срок, пропущенный по уважительной причине, может быть восстановлен. В тех случаях, когда последний судебный акт, которым закончено рассмотрение дела по существу, был принят арбитражным судом до 01.11.2010, шестимесячный срок на подачу заявления по вопросу о судебных расходах исчисляется с 01.11.2010.

В [п. 33](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" разъяснено, что применительно к [ст. 106](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, включаются также расходы, понесенные стороной при рассмотрении заявления по вопросу о судебных расходах. При этом арбитражным судам следует иметь в виду, что вопрос о возмещении таких судебных расходов может быть разрешен арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в порядке, предусмотренном как [ч. 1](#), так и [ч. 2 ст. 112](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2015 г. решение Арбитражного суда Московской области от 23 декабря 2014 года по делу N А41-40982/14 отменено, исковые требования считаются удовлетворенными в части.

В связи с тем, что требования истца не носят материальный характер, при определении размера не применяется ч. 2 п.1 ст. 110 АПК РФ.

Суд не усматривает из материалов дела, что заявленные судебные расходы по оплате расходов на представителя являются чрезмерными.

Доказательств иного ответчиком не представлено.

В связи с вышеизложенным, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Взыскать с ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» в пользу ООО «Китеж» 7 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины, 45 000 рублей расходов по оплате услуг экспертной организации, 118 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Определение может быть обжаловано.

**Судья**

**А.О.Уваров**